ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-09/20

в отношении адвоката

Б.О.Е.

г. Москва 30 сентября 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Б.О.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.07.2020 г. по жалобе доверителя П.М.Г. в отношении адвоката Б.О.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.07.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.М.Г. в отношении адвоката Б.О.Е. в которой сообщается, что 15.04.2020 г. в отношении заявителя проводились следственные действия. У заявителя отобрали телефон и он не мог позвонить адвокату, защищающему его на основании соглашения. Следователь вынесла постановление о назначении заявителю защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, который появился только 16.04.2020 г., подписал процессуальные документы, с заявителем не общался, не заявил возражений по поводу допроса в ночное время.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 15.04.2020 г. им было принято требование ЕЦСЮП АПМО на защиту заявителя, созвонился со следователем и явился для осуществления защиты в период времени с 21.00 до 21.30 ч.ч., никаких возражений на участие защитника по назначению у заявителя не было. Более того, он взял визитку с намерением впоследствии заключить соглашение с адвокатом. Заявитель отказался беседовать до начала следственного действия, свою позицию в признании вины он определил самостоятельно. Адвокат принимал участие в следственных действиях 15 и 16.04.2020 г. в т.ч. в ночное время, о чём неоднократно разъяснялось заявителю и он дал своё письменное согласие. Участие адвоката во всех следственных действиях подтверждается копией фототаблицы.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования ЕЦСЮП АПМО № 00102Х;

- ордера адвоката на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ от 15.04.2020 г.;

- протокола допроса в качестве подозреваемого от 15.04.2020 г.;

- протокола допроса в качестве обвиняемого от 16.04.2020 г.;

- фототаблицы;

- разъяснения об особенностях следственных действий в ночное время.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

15.04.2020 г. адвокатом принято поручение на защиту заявителя, в порядке ст. 51 УПК РФ при производстве следственных действий.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Согласно п.п. «а» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.), в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу.

Представленные Комиссии протоколы допроса заявителя от 15.04 и 16.04.2020 г. не содержат замечаний заявителя относительно действий адвоката и ходатайств о приглашении защитника по соглашению. Требование о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ не содержит сведений об адвокате по соглашению. Более того, заявитель вообще не представляет доказательств того, у него было заключено соглашение с адвокатом.

Кроме того, поступившие от адвоката документы подтверждают, что заявитель не возражал против его допроса в ночное время, а имеющаяся в распоряжении Комиссии копия фототаблицы указывает, что следственные действия проводились с участием адвоката.

 При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях адвоката каких-либо нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./